

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

Dosar nr.7335/2/2018

SENTINȚA CIVILĂ NR.530

Ședința publică de la 13.02.2019

Curtea constituită din:

PREȘEDINTE - MARIA ADRIANA BRATU
GREFIER - CLARA APACHIȚEI

Pe rol fiind acțiunea în contencios administrativ și fiscal, formulată de reclamantul **Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității**, în contradictoriu cu pârâtul **Șuhani Gavril Roman**, având ca obiect „constatare calitate de lucrător/colaborator al securității – OUG nr.24/2008”.

La apelul nominal făcut în ședință publică, a răspuns reclamantul prin consilier juridic
..... cu delegație la dosar-fila 8, lipsind pârâtul.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, care învederează Curții că prin Serviciul Registratură, la data de 04.02.2019, pârâtul a depus întâmpinare.

Reclamanta, prin consilier juridic invocă excepția tardivității formulării întâmpinării, solicitând a fi calificată ca și concluzii scrise.

Curtea dispune lăsarea dosarului la a doua strigare pentru a da posibilitate reclamantului să ia cunoștință de conținutul întâmpinării.

La a doua strigare a cauzei, se prezintă reclamantul prin același reprezentant, lipsind pârâtul.

Curtea pune în discuție competența materială și teritorială a Curții de Apel București în soluționarea cauzei.

Reclamantul, prin consilier juridic apreciază că în soluționarea cauzei competența materială și teritorială aparține Curții de Apel București – SCAF.

Curtea reține că are competența generală, materială și teritorială în soluționarea cauzei, față de obiectul acțiunii dedus judecății și în raport de prevederile art.10¹ din Legea nr.554/2004 și pune în discuție dacă există cereri prelabile discutării probatoriului.

Reclamantul prin consilier juridic arată că nu au de formulat cereri prelabile sau probe suplimentare de solicitat.

Curtea acordă cuvântul pe probatoriul solicitat de părți în susținerea și combaterea acțiunii.

Reclamanta prin consilier juridic, solicită în susținerea acțiunii proba cu înscrisurile deja depuse la dosar și că nu mai are de formulat cereri prelabile judecății.

Curtea, în urma deliberării asupra probatoriului solicitat, apreciază ca fiind pertinentă, concludentă și utilă cauzei proba cu înscrisuri și în temeiul art.255 și urm. C.pr.civ. și încuviințează pentru ambele părți proba cu înscrisuri și constatând administrată această probă, apreciază cauza în stare de judecată acordă cuvântul în dezbateră pe fond a cererii de chemare în judecată.

Reclamantul prin consilier juridic, solicită admiterea acțiunii astfel cum a fost formulată, constatare calității de colaborator al Securității, pentru motivele și argumentele expuse pe larg în conținutul cererii de chemare în judecată și față de înscrisurile doveditoare atașate la dosar. Nu solicită obligarea pârâtului la cheltuieli de judecată.

Curtea în temeiul art.394 alin.1 C.pr.civ., reține cauza în pronunțare.

CURTEA

Prin cererea de chemare în judecată înregistrată pe rolul Curții de Apel București – secția a VIII a de contencios administrativ și fiscal, la data de 10.10.2018, reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității a solicitat, în contradictoriu cu pârâtul Șuhani Gavril Roman, să se

aprecieze asupra calității de colaborator al Securității în ceea ce îl privește pe domnul ȘUHANI Gavril Roman, născut la data de 16.11.1955, în comuna Frumosu, județul Suceava, fiul lui Mihail și Florentina, domiciliat în județul Suceava.

În motivarea în fapt a cererii, a arătat că pârâtul Gavril Roman ocupă funcția de consilier local al comunei Frumosu, județul Suceava. Conform prevederilor art. 3 lit. g), coroborat cu art. 5 alin. 1 teza II din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității verifică din oficiu, sub aspectul constatării calității de lucrător al Securității sau de colaborator al acesteia, persoanele care au candidat, au fost alese sau numite în demnitățile ori în funcțiile prevăzute la art. 3 lit. b) - h)1.

Așa cum rezultă și din cuprinsul Notei de Constatate nr. DI/I/737/11.06.2018, domnul ȘUHANI Gavril Roman este menționat într-un Proces Verbal din data de 05.06.1987, întocmit de comisia de selecționare a I.J.S. Suceava, redactat cu ocazia selecționării și distrugerii unor dosare personale și a mapelor anexă a persoanelor care au făcut parte din rețeaua informativă. În acest document, aflat la filele 106 -115 din dosarul nr. D 8823, voi. 1, domnia sa figurează la poziția nr. 175 cu următoarele date: „Șuhani Gavril Roman, născut la 16.11.1955, cu dosarul personal nr. 18883.” În urma verificării numărului de dosar personal 18883 în dosarul de comună Frumosu și în dosarele de urmărire ale unor persoane din această comună, a rezultat că domnul ȘUHANI Gavril Roman a fost colaborator al Postului de Miliție Frumosu, județul Suceava, furnizând informații sub numele conspirativ „ROMICĂ NIGA”.

Legătura dintre domnul ȘUHANI Gavril Roman și colaboratorul „ROMICĂ NIGA” este indiscutabilă însă în ipoteza în care domnia sa nu confirmă că înscrisurile identificate și reținute în probațiune îi aparțin, solicită încuviințarea efectuării unei expertize grafoscopice.

În concluzie, solicită să se aprecieze asupra calității ceea ce îl privește pe domnul ȘUHANI Gavril Roman, prevederilor art. 2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, a materialelor reținute în Nota de Constatate nr. DI/I/737/11.06.2018. Astfel, pentru colaborarea prin furnizare de informații trebuie îndeplinite cumulativ următoarele condiții: 1. Informațiile furnizate Securității să se refere la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist, reclamanta invocând în acest sens nota informativă furnizată de pârât cu numele conspirativ „ROMICĂ NIGA” și identificată în dosarul persoanei urmărite: „Sursa vă informează despre numitul M. V. a lui N. din comuna Frumosu, județul Suceava, că și în prezent este neîncadrat în câmpul muncii, deși a fost închis pentru încălcarea normelor de conviețuire socială, continuă să ducă un trai parazitar, practicând adesea jocuri de noroc, consumă băuturi alcoolice, iar în discuții cu alți prieteni de-ai lui mereu face unele afirmații neprincipiale contra conducerii de stat, exprimându-se că s-a săturat de mașinațiunea socialistă. Nu l-am auzit afirmând că ar avea de gând să plece din țară. ” Este de notorietate faptul că asemenea comentarii privind conducerea de partid și de stat erau complet interzise de regimul comunist, iar persoanele semnalate intrau în atenția organelor de Securitate. De altfel, pe baza informațiilor furnizate de pârât, organele de Securitate au dispus următoarele: „Numitul M. V. este suspect de trecerea frauduloasă a frontierei de stat. Este în evidență tabelul . Sarcini: Să discute cu el pentru a afla dacă se manifestă nemulțumit de modul de viață din țară noastră. Dacă mai întreține legături cu cetățeni străini. Cu cine mai este în anturaj din rândul tineretului. ”Pe cale de consecință, furnizarea unor informații de această natură, se referă la activități îndreptate împotriva regimului comunist.

Pentru argumentele expuse, prima condiție impusă de legiuitor în constatarea calității de colaborator, este asigurată.

În ceea ce privește cea de-a doua condiție, respectiv ca informațiile prevăzute la punctul 1 să vizeze îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, apreciază că și această condiție este asigurată deoarece, nu se poate reține că furnizarea unor informații de asemenea natură nu a fost făcută conștient, având reprezentarea clară a faptului că relatările ca cea prezentată anterior nu rămâneau fără urmări. Altfel spus, prin furnizarea acestor informații, pârâtul a conștientizat că asupra persoanei la care s-a referit în delatiunea sa se pot lua măsuri de urmărire și verificare (încălcarea dreptului la viață privată) și, prin urmare, a vizat această consecință.

În concluzie, informațiile furnizate de domnul ȘUHANI Gavril Roman au vizat îngrădirea dreptului la viață privată, prevăzut de art. 17 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice.

În drept, art. 3 lit. g), art. 2 lit. b), art. 5 alin. 1, art. 8 lit. a), art. 11 alin. 1 ale Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea 293/2008, coroborate cu art. 31 alin. 1 și art. 35 alin. 5, lit. a din Regulamentul de organizare și funcționare al C.N.S.A.S. adoptat prin Hotărârea nr. 2/2008, precum și pe dispozițiile articolului 194 al Codului de Procedură Civilă.

La data de 4.02.2019, prin serviciul registratură, pârâtul ȘUHANI GAVRIL ROMAN, în a formulat întâmpinare, prin care a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată.

În motivare, a arătat că în fapt, prin anii 1980 fiind la o petrecere(nuntă) a spus câteva bancuri cu Ceaușescu unor „prieteni”. Unul dintre aceștia l-a turnat la miliție. După câteva zile a fost contactat de șeful postului de miliție și împreună cu un tovarăș civil pe care nu-l cunoștea l-au interogat despre petrecere. I-au spus că risc să pierd serviciul și mai mult chiar să fiu arestat pentru complot împotriva regimului de atunci. A arătat că avea doi copii mici de crescut, doi părinți în vârstă de întreținut și l-au intimidat cu aceste amenințări. I-au cerut să colaboreze cu ei în câteva cazuri referitor la anumite persoane pe care ei le bănuiau că ar fi împotriva regimului. La început a refuzat, dar până la urmă l-au convins că nu va păți nimic dacă face ceea ce i se cere. Precizează că informațiile care le trebuiau lor, i-au fost dictate de șeful postului de miliție de atunci Menționează că nici o persoană dintre cele pentru care a scris acolo, informațiile dictate, nu a avut de suferit nimic din partea regimului de atunci. Față de cele relatate mai sus, consideră că nu a fost colaborator al securității, ci o victimă a acesteia, fiind șantajat și amenințat de reprezentanții regimului comunist, așa cum a arătat mai sus, mai mult de atât informațiile în cauză fiindu-i dictate, neavând niciun aport.

În drept, invocă dispozițiile art. 205-208 C.pr.civ.

Analizând actele și lucrările dosarului, Curtea va expune următoarele considerente:

Conform art. 2 alin. (1) lit. b) din O.U.G. nr. 24/2008, colaborator al Securității este „persoana care a furnizat informații, indiferent sub ce formă, precum note și rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității, prin care se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist și care au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului. Persoana care a furnizat informații cuprinse în declarații, procesele-verbale de interogatoriu sau de confruntare, date în timpul anchetei și procesului, în stare de libertate, de reținere ori de arest, pentru motive politice privind cauza pentru care a fost fie cercetată, fie judecată și condamnată, nu este considerată colaborator al Securității, potrivit prezentei definiții, iar actele și documentele care consemnau aceste informații sunt considerate parte a propriului dosar. Persoanele care, la data colaborării cu Securitatea, nu împliniseră 16 ani, nu sunt avute în vedere de prezenta definiție, în măsura în care se coroborează cu alte probe. Colaborator al Securității este și persoana care a înlesnit culegerea de informații de la alte persoane, prin punerea voluntară la dispoziția Securității a locuinței sau a altui spațiu pe care îl deținea, precum și cei care, având calitatea de rezidenți ai Securității, coordonau activitatea informatorilor”.

Pentru a fi constată calitatea de colaborator al Securității, este necesar a se dovedi că persoana în cauză a furnizat informații, care se referă la atitudini potrivnice regimului totalitar comunist, precum și ca prin informațiile furnizate să fi fost posibilă îngrădirea drepturilor fundamentale.

În ceea ce privește prima cerință, în practica instanțelor s-a considerat că voința legiuitorului a fost în sensul de a pune pe același plan, sub aspect probator, notele și informațiile scrise de informator cu consemnările lucrătorilor Securității, toate aceste documente bucurându-se de prezumția relativă de veridicitate. Însă, pentru a se produce efectul urmărit de recurent, consemnările cuprinse în rapoartele de evaluare din dosarele intimatului trebuie să se refere la activități sau atitudini potrivnice regimului comunist săvârșite de persoane determinate sau cel puțin determinabile.

În ceea ce privește cea de-a doua cerință, nu este necesar să se dovedească încălcarea drepturilor și a libertăților fundamentale ale omului, ci cerința impusă de legiuitor este aceea ca informațiile transmise să facă posibilă îngrădirea sau suprimarea acestor drepturi.

Curtea consideră că cele două cerințe sunt îndeplinite în cauză, fiind dovedit că pârâtul a furnizat informații fostei Securități, aspect dovedit prin procesul verbal și nota informativă întocmită (fila 27-28 dosar), din cuprinsul căruia rezultă că acesta a furnizat informații despre numitul M.V., apreciind traiul acestuia ca fiind parazitar, practicând jocuri de noroc și făcând afirmații neprincipiale la adresa conducerii de stat.

În ceea ce privește îndeplinirea celei de-a doua condiții impuse de lege, Curtea va reține că din cuprinsul acestor note informative date de reclamant, rezultă că acesta a dat informații referitoare la numitul M.V. referitor la comportamentul acestuia. Curtea consideră că aceste informații vizează activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist care constituie fapte de natură a trage sancțiuni grave pentru persoana respectivă, fiind de notorietate persecutarea acestora de către regimul comunist. Aceste fapte aduc atingere și drepturilor persoanelor, respectiv dreptul la libertatea gândirii, conștiinței și religiei, garantate de art. 18 din Pactul internațional cu privire la drepturi civile și politice.

Din aceste considerente, Curtea va admite cererea de chemare în judecată și va constata calitatea de colaborator al Securității a pârâtului **Șuhani Gavril Roman** (născut la 16.11.1955).

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE**

Admite cererea de chemare în judecată formulată de reclamantul **Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității**, cu sediul în București, Str. Matei Basarab, nr. 55-57, sect.3, în contradictoriu cu pârâtul **Șuhani Gavril Roman** cu domiciliul în jud. Suceava.

Constată calitatea de colaborator al securității a pârâtului Șuhani Gavril Roman.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare. Cererea de recurs se depune la Curtea de Apel București.

Pronunțată în ședință publică astăzi, 13.02.2019.

**PREȘEDINTE
MARIA ADRIANA BRATU**

**GREFIER
CLARA APACHITEI**

Red/tehored BMA/6.08.2019/4 ex

**ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA Cont. adu. penal**

Prezenta copie, fiind conformă cu originalul aflat
în dosarul acestei instanțe Nr. 1055/2019
se legalizează de noi



S-a anulat chitanța/foaia de vârsământ Nr. 1/.....
..... în sumă de lei

GREFIER SEF

